

Warszawa, 21 lipca 2026 r.

DPZ-WSW.0511.266.5.2026

Pan
Marek Poniedziałek
Prezes Lubuskiego Oddziału
Stowarzyszenia Dziennikarzy
Polskich

Szanowny Panie Prezesie,

w odpowiedzi na wystąpienie z 17 marca 2026 roku uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji jest organem właściwym w sprawach radiofonii i telewizji. Podejmuje ona interwencje tylko w zakresie tych naruszeń prawa, co do których upoważnienie do działań wynika z przepisów ustawy z 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1722 i z 2024 r. poz. 96, 1222).

Przeprowadzona analiza wykazała, że rozmowa z Jerzym Wierchowiczem miała charakter audycji publicystycznej, której istotą jest prezentowanie opinii, ocen i interpretacji dotyczących bieżących wydarzeń. W tego rodzaju audycjach uczestnicy debaty mają prawo do przedstawiania własnych poglądów, również takich, które budzą kontrowersje lub pozostają przedmiotem sporu publicznego. Sam fakt zaprezentowania przez gościa określonej koncepcji prawnej lub politycznej nie może być utożsamiany z jej aprobatą przez nadawcę ani automatycznie prowadzić do stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o radiofonii i telewizji. Ocena zgodności audycji z ustawą o radiofonii i telewizji musi uwzględniać charakter programu oraz jego formułę. W przypadku audycji publicystycznych dopuszczalny zakres swobody wypowiedzi uczestników debaty jest szerszy niż w audycjach informacyjnych, których podstawowym celem jest przekazywanie informacji.

W przekazanym stanowisku nadawca wyjaśnił, że opinie zaproszonego gościa nie dotyczyły „faktycznego wezwania do podjęcia konkretnych działań naruszających prawo. Nie przekroczył dozwolonej w obiegu publicystycznym możliwości przedstawiania własnego zdania”. Nadawca zauważył również, że „pogląd rozważający dopuszczalność »podejmowania w nadzwyczajnych czasach, nadzwyczajnych środków« nie jest nawoływaniem do określonych zachowań a przywołaniem konkretnego stanowiska. Koncepcja nie jest też nowa, od dłuższego czasu często pojawia się w dyskusji publicznej”.

Wypowiedzi gościa miały charakter ocen i opinii odnoszących się do zagadnień ustrojowych oraz bieżącej debaty publicznej. Chociaż część z nich miała charakter

Departament Prezydialny

Skwer Kard. S. Wyszyńskiego 9, 01-015 Warszawa
tel. 22 597 3037 fax. 22 597 3148

kontrowersyjny, nie stanowiły one jednak wezwania do podjęcia konkretnych działań naruszających obowiązujące prawo ani propagowania działań sprzecznych z prawem w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących naruszenia art. 21 ww. ustawy, należy zauważyć, że prowadzący rozmowę podejmował próby konfrontowania gościa z odmiennymi argumentami, m.in. przywołując stanowisko prezentowane przez drugą stronę sporu politycznego oraz zadając pytania odnoszące się do przedstawianych tez. Nie można zatem uznać, że audycja miała charakter całkowicie bezkrytycznej prezentacji stanowiska rozmówcy.

Jednocześnie niektóre wypowiedzi odnoszące się do funkcjonowania organów państwa oraz proponowanych rozwiązań ustrojowych mogły zostać przez prowadzącego poddane bardziej pogłębionej weryfikacji lub doprecyzowaniu. Dotyczy to zwłaszcza wypowiedzi przedstawiających sporne interpretacje prawa jako jednoznaczne lub oczywiste. Okoliczność ta sama w sobie nie stanowi jednak podstawy do stwierdzenia naruszenia ustawowych obowiązków nadawcy.

Przeprowadzona analiza nie wykazała, by w audycji znalazły się treści naruszające przepisy ustawy o radiofonii i telewizji. Brak jest zatem podstaw prawnych do podejmowania w tej sprawie dodatkowych działań wobec nadawcy.

Uprzejmie proszę o przyjęcie powyższych wyjaśnień.

Z poważaniem

Anna Szydłowska-Żurawska
Dyrektor Departamentu Prezydialnego
/dokument podpisany elektronicznie/